

Auto No: AI-071
Proceso: Verbal
Demandante: Jorge Enrique Uribe Berrío
Demandado: Owen de Jesús Chaverra Patiño y Otros
Radicado: 05001 31 03 002 2021 00360 01
Asunto: Confirma auto apelado.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Diez (10) de agosto del dos mil veintitrés (2023)

Concita la atención de la Sala desatar el recurso de apelación formulado por el codemandado –Depósito Los Boteros .S.A.S-, en contra del auto fechado el día veintiocho (28) de febrero del dos mil veintidós (2022), proferido por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, al interior del trámite del proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual incoado por Jorge Enrique Uribe Berrío, en contra Owen de Jesús Chaverra Patiño, Edward Sánchez Borja, Transportes Humadea S.A.S, Tubosa S.A.S, y la recurrente, mediante el cual se rechazó la contestación la demanda de la referencia.

I. ANTECEDENTES

1. Supuestos fácticos vinculados al presente caso. En providencia del catorce (14) de octubre del dos mil veintiuno (2021) se dispuso la admisión de la demanda y a su vez la notificación de los demandados.

2. Del auto impugnado. El Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en providencia del veintiocho (28) de febrero dos mil veintidós (2022), decidió rechazar la contestación de la demanda, bajo el argumento que: *“No será tomada en cuenta para los respectivos fines legales, dada su extemporaneidad, como ya se indicó, la notificación de Depósito Los Boteros S.A.S S se surtió el 29 de noviembre del 2021 en la dirección electrónica contabilidadbotero@gmail.com, por lo que se tuvo realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del expediente, y los términos empezaron a correr a partir del día siguiente al de la notificación. Es decir que para el momento en que el abogado de esa codemandada presentó su contestación, febrero 1 de 2022, ya se encontraba vencido el término legal del traslado de la demanda”.*

3. De la alzada. En la oportunidad procesal pertinente el apoderado judicial de la sociedad demandada interpuso recurso de apelación, aduciendo, en síntesis, que el correo contabilidadbotero@gmail.com es utilizado únicamente para el área contable, donde la persona encargada de revisar su contenido, al visualizar en su portada ese mensaje de notificación para el día 29 de noviembre del 2021, y ver que no guardaba relación alguna con sus funciones, decide no abrir el mensaje y contenido, por considerarlo *“inusual y desconocido”*, porque no proviene de ningún cliente o persona conocida. Relata que, luego de varios días, sólo por autorización del representante legal de la compañía abrió el correo electrónico, tal y como se observa en el certificado de Domina, donde se advierte la lectura de tal misiva el día 29 de enero del 2022. En consecuencia, atendiendo a lo dispuesto en la sentencia C-420 del 2020, el apoderado demandante al constatar que se certificó el acuse de recibido y no que el destinatario abrió la notificación o en su defecto la lectura del mensaje, debió buscar otra manera de tener certeza de que la compañía conocía efectivamente el mensaje de datos.

3.1. Durante el traslado del recurso de apelación, la parte demandante se opuso a los argumentos que exteriorizó el demandado, señalando que, en primer lugar, el correo electrónico corresponde al descrito en el certificado de existencia y representación legal para surtir las notificaciones judiciales, de allí que la notificación electrónica fue realizada en el medio habilitado para tal fin. De otro lado, en lo que reprocha el demandado en torno al acuse de lectura, dicho argumento resulta improcedente, porque justamente en la sentencia que declaró la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8 y del parágrafo 9 del Decreto Legislativo 820, sostuvo que el término de dos (2) días para surtir la notificación empezará a contarse cuando el iniciador recepcione el acuse de recibido, prueba suficiente para establecer el acceso a la notificación.

Esbozados así los motivos de disenso de la parte demandada, los cuales dieron lugar a la decisión apelada, procede la Sala, a decidir el recurso impetrado con fundamento en las siguientes,

III. CONSIDERACIONES

1. La perentoriedad de los términos procesales. Prevé el Estatuto Procesal vigente, que los términos para la realización de los actos procesales son perentorios e improrrogables, y salvo en determinados casos pueden suspenderse o modificarse, tal y como lo establece los artículos 117 y 118 que me permito citar en extenso, veamos:

ARTÍCULO 117. PERENTORIEDAD DE LOS TÉRMINOS Y OPORTUNIDADES PROCESALES. Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario. El juez cumplirá estrictamente los términos señalados en este código para la realización de sus actos. La inobservancia de los términos tendrá los efectos previstos en este código, sin perjuicio de las demás consecuencias a que haya lugar. A falta de término legal para un acto, el juez señalará el que estime necesario para su realización de acuerdo con las circunstancias, y podrá prorrogarlo por una sola vez, siempre que considere justa la causa invocada y la solicitud se formule antes del vencimiento.

ARTÍCULO 118. CÓMPUTO DE TÉRMINOS. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. (...) Cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, este se interrumpirá y comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso. (...) *(negritas ajenas al texto).*

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en auto AC3030-2018 del 23 de julio del 2018 sobre la interpretación del citado artículo, señaló:

“Una lectura en conjunto de tales lineamientos legales, desemboca en la aplicación del principio de preclusión o eventualidad consagrado en el artículo 117 del C.G.P, en razón del cual, los términos señalados en este estatuto adjetivo “para la realización de los actos procesales de las partes..., son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario”, (...) En vigencia del Código de Procedimiento Civil, la Sala al referirse al artículo 118, canon que prácticamente fue reproducido en su integridad en el 117 del Código General del Proceso, precisó que:

“Teniendo en cuenta lo establecido por el principio de la preclusión o eventualidad, las fases o ciclos del proceso, en particular, los recursos ordinarios o extraordinarios deben adelantarse o interponerse dentro de las oportunidades que la ley consagra. Por tal razón, en desarrollo de lo previsto en el artículo 118 del Código de Procedimiento Civil, se ha dicho que los términos “cumplen con la trascendental función de determinar con precisión la época para la realización de los actos procesales de las partes, por los terceros interesados, por los auxiliares de justicia y también, por los jueces (...)

2. La notificación Electrónica: Es importante precisar que desde la expedición el Decreto 806 de 2020, hoy exteriorizado en la Ley 2213 de 2022, la parte que pretenda realizar una notificación personal puede hacerlo por dos medios (i) remitir la información sobre la providencia judicial mediante mensaje

de datos previsto en el artículo 8 ibídem o (ii) enviar la comunicación a la dirección física reportada de acuerdo a las reglas previstas en los artículos 291 y 292 del C.G.P. Tal y como lo ha decantado la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, veamos:

En esa dirección, como lo expuso la homóloga Sala de Casación Civil de esta Corte, entre otras, en sentencias CSJ STC16733-2022 y CSJ STC11127-2022, es claro que los únicos requisitos previstos en esta disposición procesal tendientes a garantizar la efectividad de las notificaciones personales son relativas a la información de la dirección electrónica del notificado, así: i). En primera medida -y con implícitas consecuencias penales- exigió al interesado en la notificación afirmar “bajo la gravedad de juramento (...) que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar”; además, para evitar posibles discusiones, consagró que ese juramento “se entenderá prestado con la petición” respectiva. ii). En segundo lugar, requirió la declaración de la parte tendiente a explicar la manera en la que obtuvo o conoció del canal digital designado. iii). Como si las dos anteriores no resultaran suficientes, impuso al interesado el deber de probar las circunstancias descritas, “particularmente”, con las “comunicaciones remitidas a la persona por notificar”¹.

En igual sentido, la citada Corporación ha establecido las pautas que deben seguirse en tono a los canales de notificación y otros aspectos atinentes a la notificación virtual, especialmente las exigencias jurídicas para su realización y su demostración probatoria, esto es, explicar la forma en que obtuvo el canal digital –bajo juramento- y la prueba de esas manifestaciones a través de las comunicaciones remitidas a la persona por notificar, sin perjuicio de que durante el curso del proceso, dicho medio no resulte idóneo².

Ahora, sobre el momento a partir del cual se entiende surtida la notificación que eligió el demandante, y por ende la manera en que debe computarse el término para ejercer del derecho de contradicción, la citada Corporación en sentencia STC4737-2023 del 18 de mayo del 2023, ha establecido que:

«(...) La ley 2213 de 2022, por cierto, replica en su inciso tercero una regla compuesta de dos partes, la primera idéntica a la que consagraba el Decreto 806 de 2020 («La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje»), y la segunda con ciertas modificaciones, orientadas a que el cómputo de los términos de traslado inicie a partir del momento en que «el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje».

Como puede verse, en ambos casos la pauta legal diferencia dos fenómenos muy distintos: la notificación personal de una providencia que está sujeta a esa especial forma de enteramiento, y el hito inicial del término de traslado de la demanda, es decir, el punto de partida del plazo que confiere la ley al demandado para ejercer su derecho de contradicción.

¹ Sentencia STL7023-2023 del 5 de julio del 2023, Magistrado Ponente: Iván Mauricio Lenis Gómez.

² CSJ 16733-2022, 14 de diciembre rad 00389-01

Ahora bien, *prima facie*, ambos segmentos de la norma estarían llamados a operar de forma concatenada; primero se materializa una forma especial de notificación personal –dos días después del envío del mensaje–, y a renglón seguido inicia a discurrir el traslado pertinente. No obstante, esa sistemática solo resulta admisible en tanto el demandado tenga a su disposición una copia de la demanda formulada en su contra y sus anexos, pues sin el conocimiento de esas piezas del expediente no es posible concebir una estrategia de defensa armónica con las exigencias del debido proceso.

Naturalmente que tanto el Decreto 806, como la Ley 2213 (artículos 6-4 y 6-5, respectivamente), suponen que la demanda y sus anexos fueron remitidos a la parte convocada –por medios electrónicos o físicos– antes del inicio del juicio, y con base en esa suposición, consideran suficiente con ponerle de presente el auto admisorio o el mandamiento de pago en los términos del artículo 8-3 de esos estatutos, otorgando además dos días hábiles, siguientes al envío del mensaje, como lapso prudente para presumir –de derecho– que el destinatario conoció su contenido .

Pero como existen múltiples eventos en los que la parte actora puede obviar –lícitamente– la remisión de ese mensaje previo, es imperativo conceder al convocado un lapso prudencial para que solicite y obtenga la información que requiere para defenderse. En esos eventos, la parte se considerará cabalmente notificada de la existencia del proceso apenas se verifiquen los supuestos previstos para ello, pero el término de traslado solo se contabilizará a partir del día siguiente a aquel en el que se le garantice acceso efectivo a la demanda y sus anexos.

En línea con lo expuesto, pueden extraerse tres conclusiones principales.

(i) El artículo 8-3 del Decreto 806 de 2020 (así como la norma ídem de la Ley 2213 de 2022) consagra un modo sustituto de notificación personal, que se hace efectivo mediante «el envío de la providencia [a notificar] como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado», debiéndose entender surtido su enteramiento transcurridos dos días hábiles, contados a partir del envío del mensaje, término que el legislador estimó suficiente para garantizar la lectura del mensaje por parte del demandado, hasta entonces ajeno por completo a la controversia judicial.

(ii) Tan pronto se surta la notificación del auto admisorio de la demanda o el mandamiento de pago, bien sea por la senda indicada previamente, o por las que prevén los artículos 291, 292 o 301 del Código General del Proceso, iniciará el cómputo del término de traslado de la demanda, a condición de que la persona notificada haya tenido acceso efectivo a la demanda y sus anexos.

(iii) En caso contrario, es decir, si el demandado fue efectivamente notificado de la primera providencia del proceso, pero desconoce el contenido de la demanda formulada en su contra y de sus documentos anexos, podrá solicitar al juzgado «la entrega, en medio físico o como mensaje de datos, de copia de la demanda y sus anexos», en los términos del canon 91 del Código General del Proceso. En esos eventos, el término de traslado solamente correrá a partir del día hábil siguiente a aquel en el que se suministraron las referidas piezas del expediente a la parte recientemente notificada» (CSJ STC10689-2022, 17 ago., rad. 00203-01).

Sobre el mismo punto, posteriormente precisó que a fin de llevar a cabo el procedimiento de notificación siguiendo las pautas previstas en la Ley 2213 de 2022, tal disposición:

«(...) consagró una serie de medidas tendientes a garantizar la efectividad de una notificación más célere y económica, pero con plenas garantías de defensa y contradicción para el demandado.

i). Como ya se vio, la primera de ellas fue la de exigir al libelista que en su demanda cumpliera las tres cargas descritas en precedencia, esto es, el juramento relativo a que el canal escogido es el utilizado por el demandado, la explicación de la forma en la que lo obtuvo y la prueba de esa circunstancia.

ii). La segunda, consistió en otorgar al juez la facultad de verificar la «información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las (...) entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales» (Parágrafo 2º del art. 8 ibidem).
(...)

iii). La tercera, relacionada con el deber de acreditar el «envío» de la providencia a notificar como mensaje de datos al canal elegido por el demandante. En últimas, es de esa remisión que se deriva la presunción legal contenida en el canon en cita, esto es, que (...):

«La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje» (Subrayado y resaltado propios)

Al respecto, no sobra precisar que una cosa es el momento en el que se entiende surtido el enteramiento -dos días hábiles siguientes al envío de la misiva- y otra distinta es el inicio del término derivado de la providencia notificada que puede verse afectado si se demuestra que el destinatario no recibió el mensaje de datos. (...)

iv. También se consagró la posibilidad que tienen las partes de «implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos», obvia resaltar, sin limitarse al correo electrónico como canal de comunicación posible.

En esa línea de pensamiento, avaló la opción de «hacer uso del servicio de correo electrónico postal certificada y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal -UPU- con cargo a la franquicia postal».

v. Finalmente, como una de las medidas más garantistas del derecho de defensa y contradicción del demandado, el legislador optó por salvaguardar expresamente el derecho que asiste al destinatario de la notificación, de ventilar sus eventuales inconformidades con la forma en que se surtió el enteramiento mediante la vía de la solicitud de declaratoria de nulidad procesal.

Así las cosas, de lo expuesto no queda duda que el demandante debe cumplir unas exigencias legales con el objetivo de dar convicción sobre la idoneidad y efectividad del canal digital elegido, actividad sobre la cual el juez tiene facultades oficiosas de verificación. Tampoco hay inconveniente en afirmar que para la notificación personal por medios electrónicos es facultativo el uso de los sistemas de confirmación del recibo de los distintos canales digitales y del servicio de correo electrónico postal certificado. Igualmente, no hay problema en admitir que -por presunción legal- es con el envío de la providencia como mensaje de datos que se entiende surtida la notificación personal y, menos, con reconocer que no puede iniciar el cómputo del término derivado de la determinación notificada si se demuestra que el destinatario no recibió la respectiva comunicación» (CSJ STC16733-2022, 14 dic., rad. 00389-01).

3. Del Caso Concreto: El asunto para resolver por la Sala Unitaria Civil de Decisión se circunscribe a determinar si —como lo solicita la parte recurrente—, el juez

debió aceptar la contestación de la demanda porque fue presentada dentro del término del traslado correspondiente, de acuerdo a las normas previstas en el Decreto 806 del 2020, o, en caso contrario, si le asiste razón al juzgador de primer grado cuando estimó que las excepciones de mérito se habían allegado de manera extemporánea, interrogante que el Tribunal despachará desfavorablemente a los postulados expuestos por el recurrente, por las razones que a continuación se exponen:

3.1. Como se observa en el expediente, el apoderado de la parte demandante remitió el correo electrónico a la dirección descrita por la sociedad Depósito Los Boteros S.A.S., en el certificado de existencia y representación lugar como el medio digital para recibir las notificaciones judiciales contabilidadbotero@gmail.com- (Cdo 49.2021.00360pág17/22). Circunstancia por la que no se acepta ninguna justificación en torno a la ausencia de lectura al momento en que se surtió la notificación *—como manifestar que era un posible fraude o que no provenía de las personas conocidas por la persona encargada de la administración de la cuenta de ese correo electrónico—*, porque, como se desprende del certificado, dicho email corresponde al canal digital disponible por la sociedad para surtir las notificaciones de índole judicial, por lo que le asistía el deber de diligencia en el cuidado, o en su defecto implementar medidas que pudieran determinar la certeza del email recibido, pero no excusarse en la ausencia de su conocimiento, bajo supuestos que escapan al deber de custodia y vigilancia que debe adoptar la compañía en estos casos de notificación judicial.

3.2. De otro lado, frente al argumento que expone el recurrente, en torno al momento en que se entiende surtida la notificación personal y, en consecuencia, el traslado para ejercer el derecho de contradicción, bastará indicar que se entenderá surtida en el momento en que se produce el recibo del correo electrónico, ya que: *“la notificación se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje”*, cuyos términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario del mensaje. Por consiguiente, en el caso sub examine, como el 29 de noviembre del 2021 se identificó como el día en que se dio el acuse de recibido, los días correspondientes a la notificación y traslado deben contabilizarse desde esa

fecha, pero nunca en los términos que adujo el recurrente, en el sentido que debía entenderse desde el momento de la lectura del correo electrónico, pues solo basta constatar que se acusó el recibido para acreditarse la notificación, siendo el sistema mismo el que permite si se acusó recibo, recibido que no puede quedar al capricho o descuido del destinatario.

287

Domina Entrega Total S.A.S. -- Acta de Envío y Entrega de Correo Electrónico

2021/11/30 11:44
Hoja 1/3

Domina Digital Certifica que ha realizado el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de Domina Digital el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje

Id Mensaje	9512156
Emisor	esteban@aguirrehenao.com
Destinatario	contabilidadbotero@gmail.com - DEPOSITO LOS BOTEROS S.A.S.
Asunto	NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA. Radicado: 05 001 31 03 002 2021 00360 00
Fecha Envío	2021-11-29 16:53
Estado Actual	Acuse de recibo

Trazabilidad de notificación electrónica

Evento	Fecha Evento	Detalle
Mensaje enviado con estampa de tiempo	2021/11/29 16:54:33	<p>Tiempo de firmado: Nov 29 21:54:33 2021 GMT</p> <p>Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.1.6.</p>
Acuse de recibo	2021/11/29 17:00:30	<p>Nov 29 16:54:35 cl-t205-282cl postfix/smtp [6881]: 348A71248737: to=<contabilidadbotero@gmail.com>, relay=gmail-smtp-in.l.google.com [142.251.0.27]:25, delay=2.3, delays=0.11/0/1.3/0.91, dsn=2.0.0, status=sent (250 2.0.0 OK 1638222875 s17si5752365vst.349 - gsmtip)</p>

En efecto, como la notificación quedó satisfecha el 29 de noviembre del 2021, los 20 días para presentar la réplica vencieron el 24 de enero siguiente, plazo que el demandado superó, en tanto adjuntó la contestación de la demanda apenas el 01 de febrero del 2022, lo que denota la extemporaneidad del escrito de contradicción y en tal sentido resulte plenamente acreditado su rechazo.

Conforme a lo expuesto, emerge palmaria la confirmación del auto objeto de apelación, decisión sustentada en los argumentos expuestos, y por las razones que advirtió el juez para rechazar la contestación de la demanda, pues, como se observó, el término que se otorgó para presentar excepciones de mérito se hizo garantizando el derecho de contradicción, derecho de la defensa de la

parte codemandada y derecho al debido proceso, sin embargo, la accionada contestó por fuera del lapso legalmente otorgado al presentar de forma extemporánea el escrito de excepciones, sin que el mismo pueda ser prorrogado, pues los mismos son perentorios a la luz del art 117 del Código General del Proceso, por lo que resulta evidente que el auto recurrido obedece a la aplicación estricta de las normas que regulan la forma en que fue notificada la codemandada.

De esta manera y por las razones expuestas, el ***Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Medellín***, en Sala Unitaria de Decisión Civil,

IV. RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR: el auto que por vía de apelación se revisa, proferido el veintiocho (28) de febrero del dos mil veintidós (2022), por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, de conformidad por las razones expuestas de manera precedente.

SEGUNDO: No condenar en costas, por cuanto las mismas no se causaron.

TERCERO: Remitir el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE,

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO**

Julian Valencia Castaño

Firmado Por:

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6bb1dd92a89ec9e018142420e8c09a165eb249773a5b7fe2a7a46a3a7ac0fdc3**

Documento generado en 11/08/2023 10:16:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>